

**Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa
Ruchu Drogowego**

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie, budowę i uruchomienie portalu internetowego Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego wraz z przeglądarkową grą komputerową, oraz jego hosting, serwis i asystę techniczną”, nr sprawy RZP B/2010/10/02**

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm), dalej zwaną „Pzp”.

Przedmiot zamówienia w postępowaniu obejmuje zaprojektowanie, budowę i uruchomienie portalu internetowego Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego wraz z przeglądarkową grą komputerową, oraz jego hosting, serwis i asystę techniczną. W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 27.10.2010 r. do godz. 12:00, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta, złożona przez firmę Squiz Poland Sp. z o.o., ul. Sienna 7, 70-542 Szczecin, wartość oferty brutto wynosi – 331 840,00 PLN.

Po dokonaniu oceny oferty pod względem formalnym i merytorycznym, Zamawiający podjął decyzję o:

- 1) o **odrzućeniu oferty złożonej przez firmę Squiz Poland Sp. z o.o., ul. Sienna 7, 70-542 Szczecin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,**
- 2) **unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

Uzasadnienie

Ad.1 Oferta firmy Squiz Poland Sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ:

- 1) Zamawiający wymagał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, aby portal internetowy został posadowiony w infrastrukturze Wykonawcy (str. 21 SIWZ), natomiast z oferty wynika, iż

portal ten będzie posadowiony w infrastrukturze firmy Home.pl. (str. 61 oferty), powyższy fakt Wykonawca potwierdził w odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie treści oferty, złożonej w dniu 10 listopada 2010 r.

Ponadto, Wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym, iż prace związane z realizacją zamówienia powierzy podwykonawcy oraz nie wskazał zakresu tych prac.

2) Zamawiający określił wymaganie, aby „w „Koncepcji realizacji zamówienia”, o której mowa w Rozdziale XI ust. 3 SIWZ, Wykonawcy zamieścili informacje niezbędne do oceny oferty w każdym z elementów kryteriów jakościowych.”. Wymaganie to zostało określone, jako niezbędne dla formalnego przyjęcia oferty Wykonawcy i opatrzone zastrzeżeniem, iż „Brak tych informacji spowoduje niezgodność oferty z SIWZ, co będzie stanowić podstawę do odrzucenia oferty”. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, iż „w przypadku, gdy ofercie w ramach danego elementu kryterium oceny ofert zostanie przyznane „0” punktów przez wszystkie osoby dokonujące oceny ofert, zostanie to uznane jako brak informacji umożliwiających jej ocenę z konsekwencją, o której mowa powyżej.”

Za „informacje niezbędne do oceny ofert w każdym z elementów kryteriów jakościowych” Zamawiający przyjął w Rozdziale XIV pkt 4. ust 3 takie kryteria dla „Koncepcji gry”, wskazując, iż ocenie będą podlegać następujące elementy:

- a) zaproponowane scenariusze gry, kompleksowe ujęcie tematyki Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (przez co Zamawiający rozumie wieloaspektowość tej tematyki, w tym także spojrzenie na zagadnienie edukacji bezpieczeństwa w ruchu drogowym);
- b) dopasowanie zawartości merytorycznej do odbiorców gry;
- c) walory estetyczne gry tj. grafika gry;

Oferta złożona przez Wykonawcę, w zakresie merytorycznym opisującym „Walory estetyczne gry tj. grafika gry” (str. 54 oferty) zawiera wytyczne związane z koniecznością zapewnienia grafiki wysokiej jakości oraz tezę, iż gra powinna zachęcać do udziału w niej także pod względem wizualnym, nie zawiera natomiast autorskiej propozycji oferty związanej z szatą graficzną. Wykonawca przedstawia jedynie zrzut ekranowy jednego z podobnych projektów zamieszczonych w publicznej sieci WWW. W związku z tym Zamawiający nie może ocenić walorów estetycznych gry przedstawionej w ofercie i tym samym uznaje ten fakt, za brak informacji umożliwiających jej ocenę.

Ponadto, w Rozdziale V Załącznika Nr 1 do SIWZ, pt. „Budowa gry” - Zamawiający określił szczegółowe wymagania m.in. odnośnie Etapu I zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. W przywoływanym rozdziale Zamawiający przedstawia enumeratywnie szczegółowe warunki techniczne oraz funkcjonalne dla gry.

Oferta złożona przez Wykonawcę, w zakresie merytorycznym opisującym „Koncepcję gry” (strona 51-57 oferty) nie zawiera odniesienia, lub odniesienie to jest niewystarczające do wymogów Zamawiającego zawartych w przywoływanym Rozdziale V Załącznika Nr 1 do SIWZ, w następujących obszarach:

1. Rozdział V pkt 5 - Gra ma być oparta w geografii i terenie Polski.
2. Rozdział V pkt 7 - Gra powinna umożliwiać konkurowanie wielu osobnych graczy i zespołów.
3. Rozdział V pkt 8 - Gra powinna posiadać możliwość adaptacji gry na płytę CD.

W przypadku wymogu zawartego w Rozdziale V pkt 5, Wykonawca nie określa lokalizacji geograficznej proponowanego rozwiązania interaktywnego, w przypadku wymogu opisanego w w/w rozdziale, wymagania Zamawiającego spełnione są jedynie częściowo i ograniczają się do umożliwienia konkurowania pojedynczych graczy, bez wskazania na możliwość konkurencji zespołowej. Przedstawiony w Rozdziale V pkt 8 wymóg możliwości adaptacji gry na płytę CD został przez Wykonawcę pominięty w przedstawionej ofercie.

Powyższe stanowi o niezgodności oferowanego rozwiązania z SIWZ, którego Załącznik Nr 1 stanowi integralną część i jako takie jest podstawą do odrzucenia oferty.

Dyrektor Krajowej Rady Bezpieczeństwa
Ruchu Drogowego
Katarzyna Turska