



**MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY  
Przewodniczący Komisji Przetargowej**

Warszawa, dnia 21 grudnia 2010 r.

MG3mj-0732-28/10

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa mobilnych miasteczek ruchu drogowego (nr sprawy: RZP B/2010/09/06)**

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej zwaną Pzp.

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 15 grudnia 2010 r. do godz. 12:00, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta. Przedmiotowa oferta złożona została przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, firmę WIBLASK Sp. z o.o. (ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów) oraz przedsiębiorstwo EUROBLASK Mariola Wyrwiak (ul. Stefana Batorego 4 34-120 Andrychów).

Po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym **Zamawiający podjął decyzję o wyborze oferty nr 1, złożonej przez konsorcjum firm WIBLASK Sp. z o.o. oraz P.P.H.U EUROBLASK Mariola Wyrwiak jako oferty najkorzystniejszej.**

### **UZASADNIENIE**

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 15 grudnia 2010 r. do godz. 12:00, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta.

Dnia 20 grudnia 2010 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z zawiadomieniem o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z SIWZ, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W odpowiedzi na przedmiotowe zawiadomienie Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie niniejszych omyłek.

Po przebadaniu oferty pod kątem spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale V SIWZ pn. „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”, Zamawiający uznał, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, ponadto stwierdził, iż złożona przez Nich oferta spełnia wymogi formalne i merytoryczne określone w SIWZ a zatem nie podlega odrzuceniu.

Mając na względzie art. 91 ust. 1 Pzp (Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i zgodnie z kryterium oceny ofert, wskazanym w Rozdziale XIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, tj. ceną, której przyznano 100 wagi, punktacja przyznana złożonej ofercie kształtuje się następująco:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena oferty (zł)	liczba punktów przyznanych w tym kryterium / łączna liczba punktów
1	Konsorcjum firm: <b>1) Wiblask Sp. z o.o.</b> ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów  <b>2) P.P.H.U. Euroblask Mariola Wyrwiak</b> ul. Stefana Batorego 4 34-120 Andrychów	1 698 715,80	<b><u>100</u></b>

Zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 4 SIWZ, który stanowi, że za najkorzystniejszą Zamawiający uzna ofertę, która uzyska najwyższą liczbę punktów w kryterium „cena”, Zamawiający wybrał **ofertę nr 1, złożoną przez konsorcjum firm Wiblask Sp. z o.o. oraz P.P.H.U. Euroblask Mariola Wyrwiak, jako ofertę najkorzystniejszą.**

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) Pzp przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 pkt 1), gdyż w postępowaniu złożona została tylko jedna oferta.

Z upoważnienia  
**DYREKTORA**  
Sekretariatu Krajowej Rady  
Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego  
  
**Anna Kokocińska**  
Główny Specjalista