

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE I I II CZĘŚCI ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa artykułów, zawierających elementy odblaskowe, na potrzeby działań prowadzonych przez Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej zwaną Pzp.

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 22 lipca 2011 r. do godz. 12:00, do Zamawiającego wpłynęły 4 oferty. Wszystkie z nich dotyczą I części zamówienia, a tylko jedna II części zamówienia. Przedmiotowe oferty złożone zostały przez następujących Wykonawców:

1. WIBLASK Sp. z o.o. (oferta nr 1)

ul. Tarnowska 48
33-170 Tuchów

Przedmiotowy Wykonawca złożył ofertę na część I przedmiotu zamówienia za cenę 471.305,25 zł.

2. Elita Sp. J. Jerz i Staszalek (oferta nr 2)

ul. Dębowa 4
26-600 Radom

Przedmiotowy Wykonawca złożył ofertę na część I przedmiotu zamówienia za cenę 607.343,25 zł.

3. F. H. Jagatex Grażyna Ludkiewicz (oferta nr 3)

ul. Bawełniana 12 E
97-400 Bełchatów

Przedmiotowy Wykonawca złożył ofertę na część I zamówienia za cenę 568.567,50 zł.

4. Jolanta Sakowska (oferta nr 4)

F. H. U. Sakowska
ul. Górnickiego 3 m. 4
02-063 Warszawa

Przedmiotowy Wykonawca złożył ofertę na część I przedmiotu zamówienia za cenę 426.871,50 zł oraz część II zamówienia za cenę 100.245 zł.

Po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym postanowił o:

- 1) odrzuceniu oferty nr 1, złożonej przez Wykonawcę WIBLASK Sp. z o.o., zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w zakresie części I zamówienia;
- 2) odrzuceniu oferty nr 2, złożonej przez Wykonawcę Elita Sp. J. Jerz i Staszalek, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w zakresie części I zamówienia;
- 3) odrzuceniu oferty nr 4, złożonej przez Wykonawcę F. H. U. Sakowska, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w zakresie części I i II zamówienia;
- 4) unieważnieniu postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Pzp, w zakresie części I przedmiotu zamówienia;
- 5) unieważnieniu postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Pzp, w zakresie części II przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Ad 1)

Odrzucenie oferty nr 1, złożonej przez Wykonawcę WIBLASK Sp. z o.o., zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w zakresie części I zamówienia, jest konieczne, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1 pkt. 2) Pzp.

Powyższa niezgodność oferty z treścią SIWZ polega na załączeniu do oferty egzemplarza okazowego pasa odblaskowego wraz z sakwą podsiodelkową, niezgodnego w zakresie parametrów podstawowych sakwy podsiodelkowej, określonych w kolumnie nr 3 tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ. Przedłożony przez Wykonawcę egzemplarz okazowy posiada wymiary (dł. x szer. x wys.) 15,5x8,5x6,5cm, nie zaś wymiary wymagane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, tzn. 13,5x8,5x6,5. Powyższy, niezgodny z SIWZ wymiar potwierdzony został w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę WIBLASK Sp. z o.o.

Ad 2)

Odrzucenie oferty nr 2, złożonej przez Wykonawcę Elita Sp. J. Jerz i Staszalek, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w zakresie części I przedmiotu zamówienia, jest konieczne, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1 pkt. 2) Pzp.

Niezgodność oferty z treścią SIWZ w zakresie części I przedmiotu zamówienia polega na niedostarczeniu, wymaganych zapisami Rozdziału X ust. 17 SIWZ, egzemplarzy okazowych artykułów, o którym mowa w pozycjach nr 2, 3, 5 i 6 tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. egzemplarza okazowego pasa odblaskowego wraz z sakwą podsiodelkową, nalepki odblaskowej na rower, worka odblaskowego oraz kasku. Dodatkowo Wykonawca złożył dwa egzemplarze okazowe artykułu, o którym mowa w pozycjach nr 1, tj. opaski odblaskowej.

Kolejną niezgodnością z treścią SIWZ jest różnica w formie złożonej w ofercie oraz wymaganej przez Zamawiającego wizualizacji. Wykonawca załączył wizualizację na płycie CD mimo, iż Zamawiający w Rozdziale X ust. 17 wymagał załączenia do oferty wizualizacji naniesienia oznaczeń na każdym artykule w formie rysunku lub wydruku.

Dodatkowo Wykonawca, na podstawie załączonych na stronie 20 oraz stronach 22-30 dokumentów, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia dla części I zamówienia. Powyższe wynika z przedstawienia w „wykazie wykonanych zamówień...”, 5 zamówień, których łączna wartość wynosi 98.565,70 złotych, nie zaś jak Zamawiający żądał w Rozdziale V ust. 3 pkt 2) lit. a) SIWZ maksymalnie 5 zamówień o łącznej wartości minimum 300.000 zł brutto. Zamawiający, korzystając z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp, nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego „wykazu wykonanych zamówień...”, gdyż mimo jego uzupełnienia przedmiotowa oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

Ad 3)

Odrzucenie oferty nr 4, złożonej przez Wykonawcę Jolanta Sakowska F.H.U. SAKOWSKA, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp w zakresie zarówno części I jak i II zamówienia, jest konieczne, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1 pkt. 2) Pzp.

Powyższy obowiązek, w zakresie części I przedmiotu zamówienia, wynika z niezgodności oferty z treścią SIWZ, polegającej na załączeniu do oferty egzemplarza okazowego pasa odblaskowego wraz z sakwą podsiodelkową, niezgodnego z parametrami podstawowymi sakwy podsiodelkowej, określonymi w kolumnie nr 3 tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ. Przedłożony przez Wykonawcę egzemplarz okazowy posiada wymiary (dł. x szer. x wys.) 13,5x10,5x6,5cm, nie zaś wymiary wymagane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, tzn. 13,5x8,5x6,5.

Niezgodność oferty z treścią SIWZ w zakresie części II przedmiotu zamówienia polega na niedostarczeniu, wymaganego zapisami Rozdziału X ust. 17 SIWZ, egzemplarza okazowego artykułu, o którym mowa cz. II tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. kurtki damskiej z elementami odblaskowymi.

Dodatkowo Wykonawca, na podstawie załączonych na stronach 18-21, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, którego opis sposobu dokonywania oceny ustalono w Rozdziale V ust. 3 pkt 2) lit. a) SIWZ. Zamawiający, korzystając z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp, nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia „wykaz wykonanych dostaw...”, gdyż mimo jego uzupełnienia przedmiotowa oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

Ad 4)

Po przebadaniu złożonych w postępowaniu ofert pod kątem formalnym i merytorycznym Zamawiający uznał, że w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Pzp. Oferta ta ma numer 3, a złożona została przez Wykonawcę F.H. JAGATEX Grażyna Ludkiewicz.

Mając na względzie art. 91 ust. 1 Pzp (Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i zgodnie z kryteriami oceny ofert, wskazanymi w Rozdziale XIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, tj. ceną oferty (40% wagi), oraz jakością wykonania (60% wagi), punktacja przyznana złożonej ofercie kształtuje się następująco:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	część na, którą została złożona oferta	cena oferty (zł)	liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferty	liczba punktów uzyskanych w kryterium jakość wykonania	Łączna liczba punktów
1	WIBLASK Sp. z o.o.	I część	471.305,25	<u>oferta odrzucona w zakresie I części zamówienia</u>		
2	Elita Sp. J. Jerz i Staszalek	I część	607.343,25	<u>oferta odrzucona w zakresie I części zamówienia</u>		
3	F. H. Jagatex Grażyna Ludkiewicz	I część	568.567,50	40	57	97

4	Jolanta Sakowska F. H. U. Sakowska	I i II część	Cz. I – 426.871,50 Cz. II – 100.245	<u>oferta odrzucona w zakresie I i II części zamówienia</u>
---	---------------------------------------	--------------	--	---

Zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 3 SIWZ, który stanowi, że za najkorzystniejszą Zamawiający uzna ofertę, która łącznie uzyska najwyższą liczbę punktów, Zamawiający informuje, że najwyższą liczbę punktów uzyskała oferta nr 3, złożona przez F. H. Jagatex Grażyna Ludkiewicz.

Cena brutto wybranej oferty (**568.567,50 zł**) przewyższa jednak wartość, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie części I, tj. kwotę 460.364,40 zł.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w zakresie części I przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Pzp. Powyższe konieczne jest, gdyż cena najkorzystniejszej oferty (jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu w zakresie tej części zamówienia) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o 108.203,10 zł.

Zamawiający nie może zwiększyć powyższej kwoty do wartości oferty nr 3, czyli do wartości 568.567,50 zł brutto.

Ad 5)

Unieważnienie przedmiotowego postępowania w zakresie części II zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Pzp, jest konieczne, gdyż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jedyna oferta, tj. oferta Wykonawcy Jolanta Sakowska F.H.U. SAKOWSKA, złożona na tę część zamówienia, podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

DYREKTOR
Sekretariatu Krajowej Rady
Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
Katarzyna Turska
Katarzyna Turska

08.08.2011